

Interroger les bases de données pour repérer des documents sur le partage de connaissances ciblant les politiques publiques : l'exemple d'une étude

Série Partage de connaissances et politiques publiques

Novembre 2015

Cette note documentaire fait partie d'une série de documents sur le partage de connaissances dans le contexte du développement de politiques publiques. Les documents de cette série disponibles à ce jour peuvent être consultés au www.ccnpps.ca > Projets > Partage de connaissances.

Dans le cadre d'une revue de littérature sur le partage de connaissances ciblant les politiques publiques¹, nous avons mis au point une requête pour repérer, dans les bases de données, les documents portant sur le sujet. Il nous a semblé utile de publier cette requête afin que les lecteurs intéressés puissent s'en inspirer ou la répliquer en tout ou en partie pour leurs propres travaux. Nous présentons donc ici la requête complète respectant la syntaxe des plateformes interrogées (OVID, EBSCO et ProQuest).

Développement de la requête

ANALYSE DES DESCRIPTEURS

Nous avons utilisé, comme point de départ, dix documents traitant du sujet d'intérêt, que nous avons déjà en main. Nous avons analysé les descripteurs (MeSH) sous lesquels ces documents étaient indexés dans la base de données PubMed². Bien que les documents portent sur le même sujet, les MeSH attribués différaient beaucoup d'un document à l'autre; de plus, certains MeSH attribués étaient peu pertinents. Le partage de connaissances et le développement des politiques publiques sont des concepts complexes comportant de multiples facettes, ce qui peut expliquer cette classification défailante. Nous en avons conclu qu'une recherche documentaire basée sur des

descripteurs serait peu fructueuse, et nous y avons renoncé.

REPÉRAGE DE MOTS-CLÉS

Nous avons donc décidé de procéder à une recherche par mots-clés dans les titres et les résumés des documents. Cette démarche requiert de traduire en mots-clés tous les concepts d'intérêt. Il faut être aussi exhaustif que possible pour ne pas passer à côté de documents pertinents. C'est une tâche difficile pour un sujet comme le partage de connaissances, qui est désigné par de multiples termes et expressions (Graham *et al.*, 2006). Exprimer les nombreux aspects du développement des politiques publiques représente également un défi.

Notre réflexion pour repérer le plus possible de synonymes et de termes équivalents³ pour chaque concept a été nourrie par :

- l'analyse des MeSH décrite plus haut;
- une analyse des termes utilisés dans les dix documents mentionnés précédemment;
- deux articles sur la terminologie du partage de connaissances (Graham *et al.*, 2006; McKibbin *et al.*, 2010);
- un site web qui propose un inventaire des termes relatifs au partage de connaissances (WhatisKT, 2012);
- deux requêtes de recherche documentaire sur le partage de connaissances développées par des bibliothécaires (LaRocca, Yost, Dobbins, Ciliska et Butt, 2012; ministère de la Santé et des Soins de longue durée de l'Ontario, 2012);
- la consultation d'une bibliothécaire.

APPLICATION DANS LES BASES DE DONNÉES

Après avoir établi des listes de mots-clés pour les concepts d'intérêt, nous les avons traduites dans

¹ Pour en savoir plus, voir Morestin (2015).

² Les descripteurs sont des termes standardisés propres à certaines bases de données. Lors de l'intégration d'un document dans ces bases de données, des descripteurs lui sont attribués pour décrire les principaux thèmes qu'il traite.

³ En anglais, puisque c'est la langue d'interrogation de la grande majorité des bases de données.



la syntaxe⁴ de chacune des plateformes que nous voulions consulter : OVID, EBSCO et ProQuest⁵.

Nous avons recouru aux conseils d'une bibliothécaire et procédé à plusieurs essais (interrogation des bases de données à l'aide des listes de mots-clés et analyse des résultats obtenus) pour ajuster les requêtes de sorte à obtenir le plus de documents pertinents possible tout en réduisant le nombre de documents non pertinents.

La requête finale

Les cinq concepts retenus sont les suivants :

1. Partage de connaissances;
2. Influence sur les politiques publiques;
3. Acteurs politiques impliqués dans le développement de politiques publiques;
4. Producteurs et relayeurs de connaissances (chercheurs, experts, professionnels, etc.);
5. Politiques publiques touchant à la santé.

Le tableau 1 présente la traduction de ces cinq concepts en mots-clés respectant la syntaxe des plateformes OVID, EBSCO et ProQuest, pour une recherche dans les titres et les résumés des documents. Les lecteurs qui le souhaitent peuvent copier et coller ces requêtes telles quelles dans ces plateformes. Si l'impact ultime qui les intéresse n'est pas la santé, ou s'il touche un aspect plus précis de la santé, ils peuvent conserver les quatre premières requêtes et modifier la cinquième.

Pour appliquer la requête complète, il faut lancer les cinq requêtes l'une après l'autre, puis les unir à l'aide de l'historique de recherche de la façon suivante : ((1 OR 2) AND 3 AND 5) OR (3 AND 4 AND 5)

ce qui signifie, formulé en concepts :
(partage de connaissances OU influence sur les politiques publiques) ET acteurs politiques ET politiques publiques touchant à la santé
OU
acteurs politiques ET producteurs-relayeurs ET politiques publiques touchant à la santé

⁴ Utilisation des parenthèses, des opérateurs booléens (AND/OR), des guillemets (pour la recherche d'expressions), des opérateurs de proximité (ADJ, N ou NEAR selon les plateformes, pour repérer des mots situés à proximité l'un de l'autre dans le texte), des caractères de troncature et de masque (par exemple : *, # ou ?, pour repérer différentes formes d'un mot).

⁵ Une plateforme héberge plusieurs bases de données et permet de les interroger simultanément à partir d'une même requête.

Une requête efficace?

L'interrogation des bases de données amène inévitablement une part de résultats non pertinents. Cela dit, le nombre total de résultats obtenus en réponse à notre requête et la proportion de ces résultats qui était pertinente pour notre revue de littérature sont du même ordre de grandeur que ceux rapportés pour d'autres revues systématiques sur des sujets de complexité équivalente (par exemple : Dagenais *et al.*, 2013; Hayes, Mann, Morgan, Kelly et Weightman, 2012; Oliver, Innvaer, Lorenc, Woodman et Thomas, 2014; Orton, Lloyd-Williams, Taylor-Robinson, O'Flaherty et Capewell, 2011). Réaliser une revue de littérature requiert toujours un tri important.

Par ailleurs, quels que soient les efforts consacrés à son développement, une requête sur un sujet difficile à cerner ne peut pas être infaillible. Nous avons repéré 66 % des documents finalement retenus pour notre revue de littérature par l'interrogation des bases de données, et 34 % par d'autres moyens (Morestin, 2015). Des documents pertinents nous auraient échappé si nous avions compté seulement sur la requête. Nous ne sommes pas les seuls à constater cette limite, et nous réitérons le conseil donné par d'autres auteurs (Bambra, 2011; Greenhalgh, Robert, Macfarlane, Bate et Kyriakidou, 2004; Pawson, Greenhalgh, Harvey et Walshe, 2005) : pour les sujets difficiles à résumer en quelques mots-clés faisant consensus, il faut compléter l'interrogation des bases de données par d'autres stratégies (par exemple : examen des bibliographies des documents déjà repérés, suivi des citations, examen des tables des matières de revues scientifiques de référence, consultation d'experts pour recueillir leurs suggestions de documents...).

Notre requête a quand même permis de repérer les deux tiers des documents de notre corpus, ce qui est une performance satisfaisante étant donné le sujet. Elle reste bien sûr perfectible, et nous invitons ceux qui souhaiteraient y travailler à faire connaître leurs résultats.

Interroger les bases de données pour repérer des documents sur le partage de connaissances ciblant les politiques publiques : l'exemple d'une étude

Tableau 1 Requêtes pour les cinq concepts retenus

Pour copier les requêtes, téléchargez le tableau en version Word ici : http://www.ccnpps.ca/190/publications.ccnpps?id_article=1500

OVID	EBSCO	ProQuest
<p>1 ((data OR evidence OR information* OR knowledge OR research OR science*) ADJ2 (base*1 OR brokerage OR brokering OR communicat* OR diffusion OR disseminat* OR exchang* OR impact OR implement* OR inform* OR mobilis* OR mobiliz* OR orient* OR seek* OR share* OR sharing OR transfer* OR translat* OR transmission OR uptake OR utili#ation)) .ti,ab.</p>	<p>TI ((data OR evidence OR information* OR knowledge OR research OR science*) N2 (base# OR brokerage OR brokering OR communicat* OR diffusion OR disseminat* OR exchang* OR impact OR implement* OR inform* OR mobilis* OR mobiliz* OR orient* OR seek* OR share* OR sharing OR transfer* OR translat* OR transmission OR uptake OR utili?ation)) OR AB ((data OR evidence OR information* OR knowledge OR research OR science*) N2 (base# OR brokerage OR brokering OR communicat* OR diffusion OR disseminat* OR exchang* OR impact OR implement* OR inform* OR mobilis* OR mobiliz* OR orient* OR seek* OR share* OR sharing OR transfer* OR translat* OR transmission OR uptake OR utili?ation))</p>	<p>ti((data OR evidence OR information* OR knowledge OR research OR science*) NEAR/2 (base[*1] OR brokerage OR brokering OR communicat* OR diffusion OR disseminat* OR exchang* OR impact OR implement* OR inform* OR mobilis* OR mobiliz* OR orient* OR seek* OR share* OR sharing OR transfer* OR translat* OR transmission OR uptake OR utili?ation)) OR ab((data OR evidence OR information* OR knowledge OR research OR science*) NEAR/2 (base[*1] OR brokerage OR brokering OR communicat* OR diffusion OR disseminat* OR exchang* OR impact OR implement* OR inform* OR mobilis* OR mobiliz* OR orient* OR seek* OR share* OR sharing OR transfer* OR translat* OR transmission OR uptake OR utili?ation))</p>
<p>2 ((influenc* OR advoca* OR advi*) ADJ3 (policy OR policies OR polit*)) .ti,ab.</p>	<p>TI ((influenc* OR advoca* OR advi*) N3 (policy OR policies OR polit*)) OR AB ((influenc* OR advoca* OR advi*) N3 (policy OR policies OR polit*))</p>	<p>ti((influenc* OR advoca* OR advi*) NEAR/3 (policy OR policies OR polit*)) OR ab((influenc* OR advoca* OR advi*) NEAR/3 (policy OR policies OR polit*))</p>
<p>3 (polycymak* OR policy-mak* OR government* OR politic* OR ministr* OR minister* OR parliament* OR mayor* OR bureaucrat# OR "civil servant*" OR "policy advis?r*" OR agenda* OR ((policy OR policies) ADJ1 (process* OR develop* OR chang* OR debat* OR decision* OR network* OR reform*))) .ti,ab.</p>	<p>TI (polycymak* OR policy-mak* OR government* OR politic* OR ministr* OR minister* OR parliament* OR mayor* OR bureaucrat# OR "civil servant*" OR "policy advis?r*" OR agenda* OR ((policy OR policies) N1 (process* OR develop* OR chang* OR debat* OR decision* OR network* OR reform*))) OR AB (polycymak* OR policy-mak* OR government* OR politic* OR ministr* OR minister* OR parliament* OR mayor* OR bureaucrat# OR "civil servant*" OR "policy advis?r*" OR agenda* OR ((policy OR policies) N1 (process* OR develop* OR chang* OR debat* OR decision* OR network* OR reform*)))</p>	<p>ti(polycymak* OR policy-mak* OR government* OR politic* OR ministr* OR minister* OR parliament* OR mayor* OR bureaucrat[*1] OR "civil servant*" OR "policy advis?r*" OR agenda* OR ((policy OR policies) NEAR/1 (process* OR develop* OR chang* OR debat* OR decision* OR network* OR reform*))) OR ab(polycymak* OR policy-mak* OR government* OR politic* OR ministr* OR minister* OR parliament* OR mayor* OR bureaucrat[*1] OR "civil servant*" OR "policy advis?r*" OR agenda* OR ((policy OR policies) NEAR/1 (process* OR develop* OR chang* OR debat* OR decision* OR network* OR reform*)))</p>
<p>4 (researcher* OR academic* OR expert*1 OR practitioner* OR professional*1 OR officer*) .ti,ab.</p>	<p>TI (researcher* OR academic* OR expert# OR expert's OR practitioner* OR professional# OR professional's OR officer*) OR AB (researcher* OR academic* OR expert# OR expert's OR practitioner* OR professional# OR professional's OR officer*)</p>	<p>ti(researcher* OR academic* OR expert[*1] OR practitioner* OR professional[*1] OR officer*) OR ab(researcher* OR academic* OR expert[*1] OR practitioner* OR professional[*1] OR officer*)</p>
<p>5 ("healthy public polic*" OR "social policy" OR "social policies" OR (("public health" OR "health promotion" OR "population health" OR health OR healthcare OR health-care OR health-services") ADJ2 (policy OR policies OR regulation* OR law OR laws))) .ti,ab.</p>	<p>TI ("healthy public polic*" OR "social policy" OR "social policies" OR (("public health" OR "health promotion" OR "population health" OR health OR healthcare OR health-care OR health-services") N2 (policy OR policies OR regulation* OR law OR laws))) OR AB ("healthy public polic*" OR "social policy" OR "social policies" OR (("public health" OR "health promotion" OR "population health" OR health OR healthcare OR health-care OR "health services") N2 (policy OR policies OR regulation* OR law OR laws)))</p>	<p>ti("healthy public polic*" OR "social policy" OR "social policies" OR (("public health" OR "health promotion" OR "population health" OR health OR healthcare OR health-care OR "health services") NEAR/2 (policy OR policies OR regulation* OR law OR laws))) OR ab("healthy public polic*" OR "social policy" OR "social policies" OR (("public health" OR "health promotion" OR "population health" OR health OR healthcare OR health-care OR "health services") NEAR/2 (policy OR policies OR regulation* OR law OR laws)))</p>

Références

- Bambra, C. (2011). Real world reviews: A beginner's guide to undertaking systematic reviews of public health policy interventions. *Journal of Epidemiology and Community Health*, 65, 14-19.
<http://doi.org/10.1136/jech.2009.088740>
- Dagenais, C., Malo, M., Robert, É., Ouimet, M., Berthelette, D. et Ridde, V. (2013). Knowledge transfer on complex social interventions in public health: A scoping study. *PLoS ONE*, 8(12) : e80233, 1-9.
<http://doi.org/10.1371/journal.pone.0080233>
- Graham, I. D., Logan, J., Harrison, M. B., Straus, S. E., Tetroe, J., Caswell, W. et Robinson, N. (2006). Lost in knowledge translation: Time for a map? *Journal of Continuing Education in the Health Professions*, 26(1), 13-24.
<http://doi.org/10.1002/chp.47>
- Greenhalgh, T., Robert, G., Macfarlane, F., Bate, P. et Kyriakidou, O. (2004). Diffusion of innovations in service organizations: Systematic review and recommendations. *Milbank Quarterly*, 82(4), 581-629.
<http://doi.org/10.1111/j.0887-378X.2004.00325.x>
- Hayes, S. L., Mann, M. K., Morgan, F. M., Kelly, M. J. et Weightman, A. L. (2012). Collaboration between local health and local government agencies for health improvement. *Cochrane Database of Systematic Reviews*, 2012(10) : CD007825, 1-139.
<http://doi.org/10.1002/14651858.CD007825.pub6>
- LaRocca, R., Yost, J., Dobbins, M., Ciliska, D. et Butt, M. (2012). The effectiveness of knowledge translation strategies used in public health: A systematic review. *BMC Public Health*, 12(751), 1-15.
<http://doi.org/10.1186/1471-2458-12-751>
- McKibbin, K. A., Lokker, C., Wilczynski, N. L., Ciliska, D., Dobbins, M., Davis, D. A., ... Straus, S. E. (2010). A cross-sectional study of the number and frequency of terms used to refer to knowledge translation in a body of health literature in 2006: A Tower of Babel? *Implementation Science*, 5(16), 1-11.
<http://doi.org/10.1186/1748-5908-5-16>
- Ministère de la Santé et des Soins de longue durée de l'Ontario (2012). Normes de santé publique de l'Ontario - Recherches documentaires - Public health knowledge exchange. Consulté en ligne le 14 novembre 2012 : http://www.health.gov.on.ca/fr/pro/programs/publichealth/oph_standards/litss.aspx
- Morestin, F. (2015). *Partage de connaissances et politiques publiques : méthode et résultats préliminaires d'une revue de littérature*. Montréal, Québec : Centre de collaboration nationale sur les politiques publiques et la santé. Consulté en ligne à : http://www.ccnpps.ca/190/Publications.ccnpps?id_article=1498
- Oliver, K., Innvaer, S., Lorenc, T., Woodman, J. et Thomas, J. (2014). A systematic review of barriers to and facilitators of the use of evidence by policymakers. *BMC Health Services Research*, 14(2), 1-12.
<http://doi.org/10.1186/1472-6963-14-2>
- Orton, L., Lloyd-Williams, F., Taylor-Robinson, D., O'Flaherty, M. et Capewell, S. (2011). The use of research evidence in public health decision making processes: Systematic review. *PLoS ONE*, 6(7) : e21704, 1-10.
<http://doi.org/10.1371/journal.pone.0021704>
- Pawson, R., Greenhalgh, T., Harvey, G. et Walshe, K. (2005). Realist review - A new method of systematic review designed for complex policy interventions. *Journal of Health Services Research & Policy*, 10(S1), 21-34.
<http://doi.org/10.1258/1355819054308530>
- WhatisKT (2012). Consulté en ligne le 12 novembre 2012 : <http://whatiskt.wikispaces.com/>

Novembre 2015

Auteure : Florence Morestin, Centre de collaboration nationale sur les politiques publiques et la santé

COMMENT CITER CE DOCUMENT

Morestin, F. (2015). *Interroger les bases de données pour repérer des documents sur le partage de connaissances ciblant les politiques publiques : l'exemple d'une étude*. Montréal, Québec : Centre de collaboration nationale sur les politiques publiques et la santé.

REMERCIEMENTS

Le CCNPPS tient à remercier Vicky Tessier (bibliothécaire à l'Institut national de santé publique du Québec) pour son aide lors du développement de la requête.

Le Centre de collaboration nationale sur les politiques publiques et la santé (CCNPPS) vise à accroître l'expertise des acteurs de la santé publique en matière de politiques publiques favorables à la santé, à travers le développement, le partage et l'utilisation des connaissances. Le CCNPPS fait partie d'un réseau canadien de six centres financés par l'Agence de la santé publique du Canada. Répartis à travers le Canada, chacun des centres de collaboration se spécialise dans un domaine précis, mais partage un mandat commun de synthèse, d'utilisation et de partage des connaissances. Le réseau des centres agit autant comme une structure de diffusion des contributions spécifiques des centres que comme un lieu de production conjointe des projets communs. Le CCNPPS est hébergé à l'Institut national de santé publique du Québec (INSPQ), un chef de file en santé publique au Canada.

La production de ce document a été rendue possible grâce à une contribution financière provenant de l'Agence de la santé publique du Canada par le biais du financement du Centre de collaboration nationale sur les politiques publiques et la santé (CCNPPS). Les vues exprimées ici ne reflètent pas nécessairement la position officielle de l'Agence de la santé publique du Canada.

N° de publication : XXXX

Ce document est disponible intégralement en format électronique (PDF) sur le site Web du Centre de collaboration nationale sur les politiques publiques et la santé au : www.ccnpps.ca.

An English version of this paper is also available at <http://www.ncchpp.ca>

Les données contenues dans le document peuvent être citées, à condition d'en mentionner la source.

