

L'apport des différents cadres théoriques en analyse des politiques à la pratique d'influence des acteurs de santé publique

François Benoit
CCNPPS
Institut d'été
Août 2008



Centre de collaboration nationale
sur les politiques publiques et la santé
National Collaborating Centre
for Healthy Public Policy

**Institut national
de santé publique**
Québec 

Aperçu de la présentation

- Définitions
 - Une politique
 - Le mouvement des politiques basées sur des données probantes
 - L'advocacy
 - Les connaissances nécessaires à l'action
- L'utilisation des données probantes par le décideur
 - Cadre stratégique public et prise de décisions
 - Les types de problèmes
- En résumé
- Quelques exemples
 - Les types de problèmes
 - L'établissement de l'ordre du jour
 - Le cycle de la politique
 - Les événements déterminants
 - La formulation et les histoires causales



Définitions de travail sommaires

- De manière générale, « une politique établit les priorités et guide l'affectation des ressources ».
- « Une politique publique est une politique, quel que soit le palier de gouvernement »(Milio 2001).
- Mais la mise en œuvre d'une politique fait souvent intervenir (et est définie par) d'autres acteurs extérieurs à la base traditionnelle de l'autorité gouvernementale.
- La décision concernant une option stratégique peut être :
 - positive
 - négative
 - non tranchée (pas à l'ordre du jour).(Howlett et Ramesh 2003)



Le mouvement des politiques basées sur des données probantes

- ❑ « L'intégration de l'expérience, du jugement et des compétences d'experts aux meilleures données probantes externes disponibles dérivées d'une recherche systématique ». (Davies 1999)
- ❑ Un prolongement du mouvement de la médecine basée sur des données probantes.
- ❑ Au sein de l'administration Blair au R.-U. : « Utiliser des méthodes éprouvées ».
- ❑ Approche recommandée par la Commission sur les déterminants sociaux de la santé de l'OMS.



La sensibilisation («Advocacy»)

- En santé publique, la sensibilisation vise à réduire la mortalité ou l'invalidité au sein des populations.
- La sensibilisation est « l'application d'information et de ressources (y compris les ressources humaines et financières et les votes) pour apporter des changements systémiques qui orientent le mode de vie des membres d'une collectivité. » (Kaufman-Christoffel, 2000)



La sensibilisation

□ implique :

- « la création et le maintien de coalitions efficaces »
- « le recours stratégique aux médias dans le but de faire la promotion d'une initiative de politique publique, souvent face à une opposition ».
- « l'application d'information et de ressources (y compris les ressources humaines et financières et les votes) pour apporter des changements systémiques qui orientent le mode de vie des membres d'une collectivité. »

(Kaufer-Christofell, 2000)



La politique basée sur des données probantes ou la sensibilisation

- ❑ Ces deux perspectives s'inspirent d'une question :
- ❑ Que faut-il faire pour traduire des données probantes en politique publique ?



Les sept savoirs nécessaires en politique publique

- ❑ **Savoir quel est** le problème
- ❑ **Savoir ce qui fonctionne**
- ❑ **Savoir comment** mettre la solution en pratique
- ❑ **Savoir qui** faire participer
- ❑ **Savoir quand** intervenir
- ❑ **Savoir où** répartir les ressources
- ❑ **Savoir pourquoi** les êtres humains agissent comme ils le font : symbolisme, valeurs, politique, éthique

(Adapté d'Ekblom 2001 et de Nutley, Walter et Davies 2002)



Dans cette présentation

- ❑ Comment les théories en analyse des politiques contribuent-ils à l'orientation de certains de ces savoirs ?
- ❑ Il ne s'agit pas d'un cours d'analyse des politiques publiques.
- ❑ L'objectif poursuivi : définir des outils.



Les théories en analyse des politiques et l'utilisation des données probantes

D'un extrême à l'autre : des données probantes qui parlent d'elles-mêmes au rôle d'acteurs tout-puissants.

- ❑ Rationalité
- ❑ Incrémentalisme
- ❑ Poubelle et irrationalité
- ❑ Mise à l'agenda et les trois courants
- ❑ Réseau de politiques – Modèle des coalitions plaidantes
- ❑ Théories constructivistes : la politique publique comme paradoxe



Le paradigme rationnel

- ❑ Le décideur, en homme rationnel, au sens économique,
 - a tendance à maximiser l'efficacité et l'efficacité de son option stratégique.
- ❑ On utilise les données probantes si elles sont disponibles.



Le paradigme rationnel

- L'analyse de la politique est linéaire :
 1. Objectif : Définir le problème à résoudre
 2. Stratégies : Formuler et énumérer toutes les options
 3. Conséquence : Prévoir les effets et évaluer toutes les probabilités
 4. Stratégie retenue : Résoudre le problème au moindre coût et avec le plus haut taux de probabilité.
- Le cycle politique est aussi une séquence



Le modèle par étapes

1. Établissement de l'ordre du jour (agenda)
2. Formulation de la politique
3. Adoption de la politique
4. Mise en œuvre de la politique
5. Évaluation de la politique



Le modèle par étapes

- Établissement de l'ordre du jour
 - On définit les problèmes et on en discute.
- Formulation de la politique
 - On étudie et on évalue les options stratégiques (possibilités).
- Adoption de la politique
 - Une décision est prise.
- Mise en œuvre de la politique
 - On énonce les règles et les procédures.
- Évaluation de la politique
 - On évalue, révisé, voire révoque la politique.



Un premier outil pour la santé publique

Les données probantes et le modèle par étapes

- **Établissement de l'ordre du jour**

- **Formulation de la politique**

- **Adoption de la politique**

Rôle du chercheur en santé publique

- **Structuration du problème** : remet en question les hypothèses qui sous-tendent la définition des problèmes. Stone ajoute que le chercheur pourrait aussi avoir son mot à dire sur le type de données probantes servant à l'analyse du problème.
- **Prévision** : détermine les conséquences de politiques actuelles ou proposées.
- **Recommandation** : documente, et précise les avantages et coûts futurs de tous les scénarios stratégiques grâce à l'information produite par les prévisions.



Un premier outil pour la santé publique

Les données probantes et le modèle par étapes

□ **Mise en œuvre de la politique**

À cette étape-ci, le travail est surtout technique, et on fera appel à des experts en santé publique. Stone précise toutefois que tout au long du processus, il peut être nécessaire de modifier l'objectif ainsi que la recherche utilisée pour définir le problème.

□ **Évaluation de la politique**

□ **Surveillance** : fournit de l'information sur les conséquences de politiques adoptées précédemment.

□ **Évaluation** : révèle les écarts entre le résultat escompté et le résultat réel de la politique.

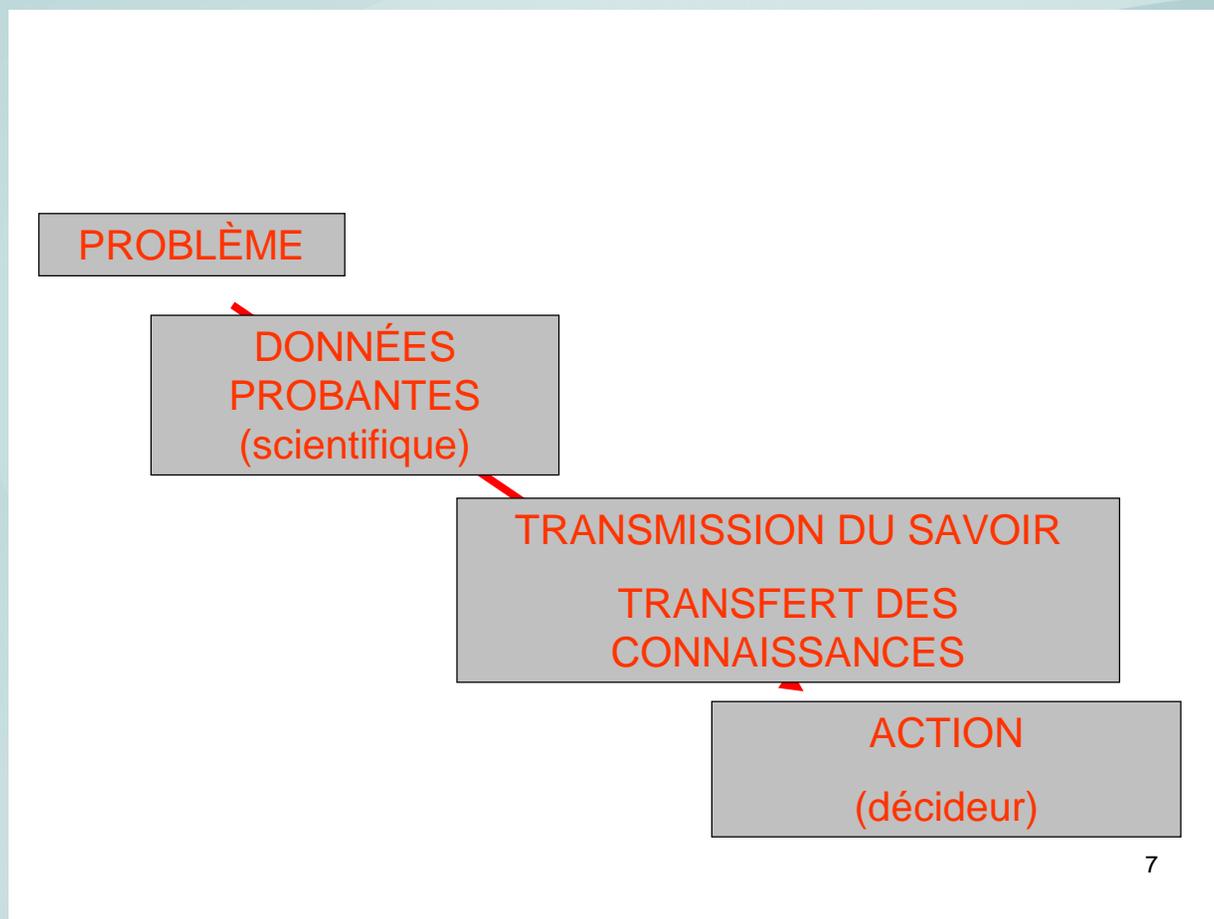


Les lacunes du rationalisme

- Critique de la réalité du processus
 - La réalité n'est pas linéaire : l'évaluation de l'objectif ne précède pas nécessairement la formulation de la politique.
 - Le processus d'élaboration de la politique n'est pas linéaire non plus.
 - L'hypothèse de l'homme rationnel ne semble pas représenter le décideur dans sa totalité.
 - Il s'agit d'une vision universaliste d'un processus très contextuel et temporel.
 - Elle est positiviste : les données probantes existent en elles-mêmes et le décideur est à la recherche des meilleures données scientifiques disponibles.



Utilisation linéaire-rationnelle de la recherche



De la révision à la rationalité

Rationalité limitée (Simon, 1958)

Rationalité pure

- ❑ On conçoit le décideur comme un technicien qui cherche à recueillir de l'information, à obtenir la solution la plus efficace.

Rationalité limitée

- ❑ Or un décideur ne saurait connaître et évaluer toutes les options. Le tri antérieur à une décision se fait sur une base idéologique, professionnelle, culturelle, voire aléatoire. (Fernandes et Simon 1999, cité par Howlett et Ramesh, 2003)
- ❑ La recherche a tendance à répondre aux critères établis par le décideur.



Rationalité limitée

Aussi rationnel que possible, étant donné :

- ❑ les contraintes liées à l'information disponible;
- ❑ les contraintes de temps;
- ❑ les contraintes liées à la capacité humaine de connaître tous les aspects de chaque problème.



Rationalité

□ Le rationaliste pur

■ maximise :

- Il retient une option qui maximise les avantages tout en réduisant les coûts au minimum.

□ Le rationaliste limité

■ satisfait :

- Il retient l'option qui sera la mieux accueillie par le décideur.



Incrémentalisme

- ❑ Lindblom se base sur le concept de rationalité limitée pour en arriver à cet article marquant : « The science of muddling through ».
- ❑ Les décideurs se limitent à l'analyse de quelques options connues qui leur sont familières et ne « diffèrent que marginalement du statu quo ».
- ❑ Les objectifs et valeurs des politiques ne sont pas distincts.
- ❑ On met davantage l'accent sur les problèmes à corriger que sur les objectifs à atteindre.
- ❑ Le décideur procède par tâtonnement.
- ❑ L'analyse de quelques options seulement (et non de la totalité d'entre elles).
- ❑ Fragmentation du travail d'analyse entre de nombreux participants partisans.

Lindblom 1979, cité dans Howlett et Ramesh, 2003:171



Centre de collaboration nationale
sur les politiques publiques et la santé
National Collaborating Centre
for Healthy Public Policy

**Institut national
de santé publique**
Québec 

Systeme des consultations intermédiaires en deux étapes (Etzioni)

- Une troisième voie a tenté de concilier rationalisme et gradualisme.
- En mode prédécisionnel (évaluer et formuler un problème), la politique est un processus graduel.
- En mode analytique : un processus se déroule de manière rationnelle.

(Howlett et Ramesh, 2003)



L'héritage de l'incrémentalisme

- L'incrémentalisme souligne les limites du décideur et l'effet des valeurs et des contraintes de temps.
- « L'incrémentalisme illustre comment se décident les politiques, et le rationalisme présente ce que nous voudrions que soit le processus d'élaboration de la politique. »



L'irrationalité

- La poubelle (Cohen, Marsh, Olsen)
 - Les politiques sont, par définition, irrationnelles.
 - Les décisions dépendent des propositions soumises, de l'ensemble de problèmes regroupés ensemble, comme s'ils étaient jetés dans une même poubelle.
 - La politique est donc une anarchie organisée.
 - Les solutions ne sont pas liées aux problèmes, mais coexistent de manière indépendante jusqu'à ce qu'un entrepreneur en politiques les associe.



L'établissement de l'ordre du jour (Kingdon)

- ❑ Suivant le modèle de la poubelle de Marsh, Cohen et Olsen, Kingdon réaffirme que le problème, la solution et la politique représentent des processus disjoints.
- ❑ Son travail empirique : des études longitudinales dans les secteurs de la santé et du transport.
- ❑ Sa question : Comment savoir qu'une idée vient à point nommé ?



Agenda

- ❑ Un agenda à deux niveaux (Cobb et Elder, 1983).
- ❑ Ordre du jour systémique
 - « Tous les enjeux communément perçus par les membres du milieu politique comme méritant l'attention du public et touchant des questions qui relèvent de la compétence légitime de l'autorité gouvernementale en place ».
 - L'ordre du jour pour discussion.
- ❑ Ordre du jour institutionnel
 - La liste de points explicitement soumis à l'examen actif et sérieux du décideur en position d'autorité.
 - L'ordre du jour pour l'action.



Établissement de l'ordre du jour (Kingdon)

- L'ordre du jour est déterminé par trois courants :
 - la politique publique;
 - la politique;
 - le problème.
- Les ouvertures
 - apparaissent lorsque les trois filières sont alignées.
 - ne garantissent pas une décision.
 - sont circonscrites dans le temps.



Ordre du jour

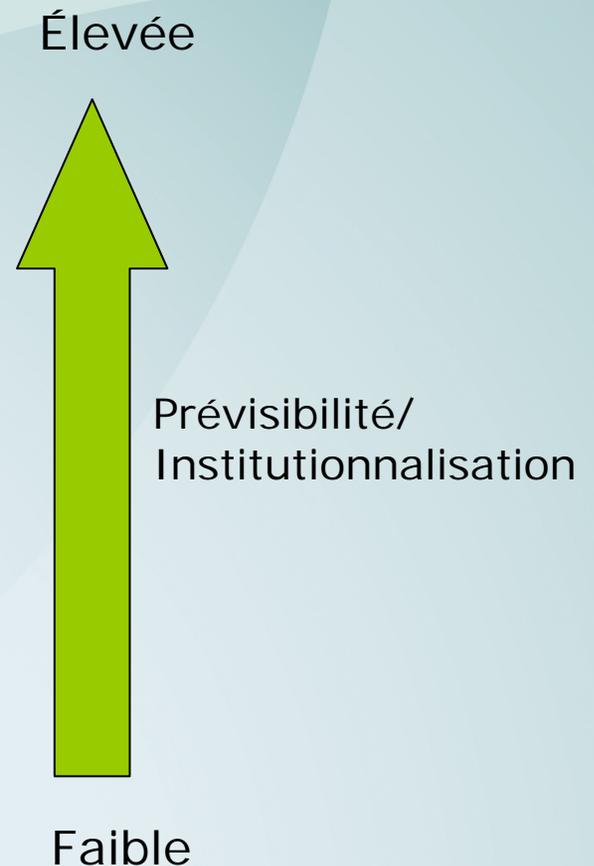
- ▣ Les entrepreneurs en politiques créent un maillage entre problèmes et solutions. (Kingdon)
- ▣ On les définit comme des acteurs du processus de politique qui participent à des actions substantielles visant à susciter des modifications aux politiques.



Types d'ouverture

- Fenêtre habituelle
- Fenêtre par contamination
- Fenêtre discrétionnaire
- Fenêtre aléatoire

Howlett et Ramesh 2003: 137



Héritage de Kingdon

- ❑ L'importance de la chronologie : analysez votre contexte.
- ❑ Le rôle distinct de la reconnaissance des problèmes, de la formulation des options et de l'atmosphère politique.
- ❑ Le rôle indispensable de l'entrepreneur en politiques



Un autre modèle décisionnel

Howlett et Ramesh (2003)

	Complexité du sous-système de la politique		
Importance des contraintes		Élevée	Faible
	Élevée	Poubelle	Satisfaisant (incrémental)
	Faible	Cycles multiples	Recherche rationnelle



Réseau de politique

- ❑ La politique est réalisée par l'entremise du réseau de politique (triangle de fer, étendu à d'autres acteurs par la suite).
- ❑ La politique se caractérise par une longue période de stabilité, ponctuée de changements radicaux (équilibre intermittent, Baumgartner et Jones).
- ❑ Tribunes multiples, cycles multiples.
- ❑ Coalitions plaidantes. (Sabatier-Jenkins-Smith 1999, Sabatier, 2000, 2003, 2006)



Coalition plaidante (Sabatier–Jenkins-Smith 1999)

- Sous-système politique
 - Une composante substantielle (p. ex. la politique agricole).
 - Une composante territoriale (p. ex. l' Alberta).
- Membres
 - Législateurs, fonctionnaires des d'organismes d'État, groupes d'intérêt, mais aussi chercheurs et journalistes.
- Nombre de coalitions (de 1 à 5)
 - Tout système possède une coalition dominante et quelques coalitions minoritaires (de 1 à 4).



Coalition plaidante (Sabatier–Jenkins-Smith 1999)

□ Trois piliers

- L'élaboration des politiques se fait entièrement entre spécialistes d'un sous-système de politique.
- Les acteurs veulent transformer leurs croyances en politiques, en se servant de leurs ressources.
- Le meilleur moyen de distinguer entre la multiplicité des acteurs consiste à les regrouper en coalitions.



Coalition plaidante (Sabatier–Jenkins-Smith 1999)

Trois niveaux de croyances :

- ❑ Croyances centrales (à l'échelle du sous-système)
 - Hypothèses concernant la nature humaine, la hiérarchie des valeurs (liberté, équité), le rôle du gouvernement.
 - De gauche/de droite.
- ❑ Croyances centrales en matière de politique (à l'échelle du sous-système)
 - Gravité relative des problèmes liés aux politiques, relatives, rôle du public en général, élus, etc.
- ❑ Croyances secondaires (plus restreintes)
 - Par ex. règles détaillées et applications budgétaires dans le cadre d'un programme précis touchant une localité donnée.



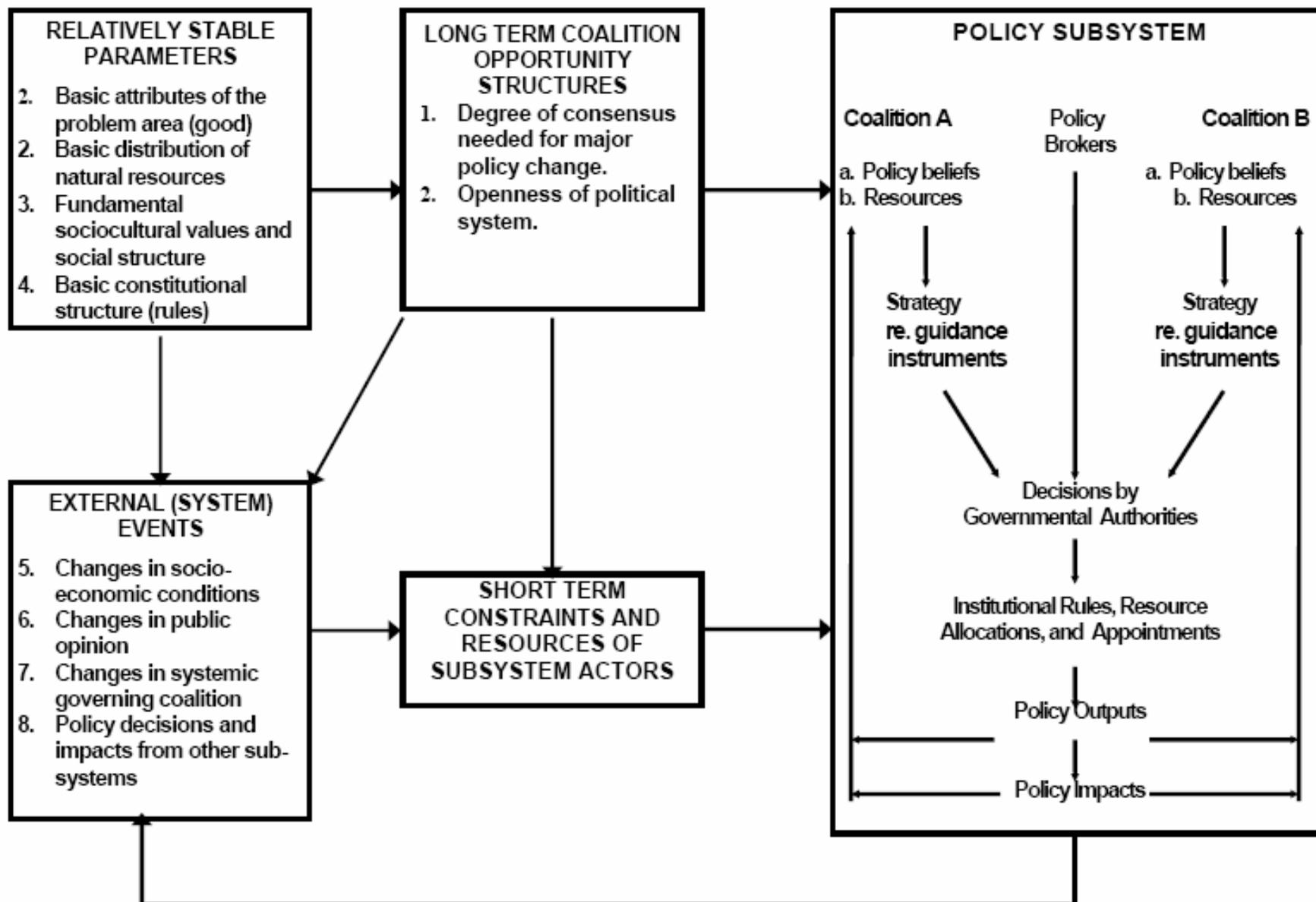


Figure 7-2: 2005 Diagram of the Advocacy Coalition Framework



Coalition plaidante (Sabatier–Jenkins-Smith 1999)

- Tout changement quel qu'il soit exige généralement plus de 10 ans.
- Quatre trajectoires de changements de politique :
 - Apprentissage orienté vers la politique;
 - Chocs externes;
 - Chocs internes;
 - Impasse douloureuse.



Coalition plaidante (Sabatier–Jenkins-Smith 1999)

- Apprentissage orienté vers la politique
 - « Un changement de point de vue et d'intention d'agir relativement durable qui découle de l'expérience et/ou de nouveaux éléments d'information au sujet de la réalisation ou la révision des objectifs de la politique. »
(Sabatier-Jenkins-Smith 1999:123)
- Les croyances secondaires sont plus sensibles à l'apprentissage lié à la politique.
- Les croyances centrales et les croyances centrales en matière de politique sont normatives et moins sujettes à changement.



Coalition plaidante (Sabatier–Jenkins-Smith 1999)

- Apprentissage lié à la politique
 - Influe sur les croyances secondaires à travers des forums spéciaux.
- Choc externe
 - Choc à l'environnement extérieur et retombées de la politique.
- Choc interne
 - Choc au sous-système, apprentissage lié à la politique.
- Impasse douloureuse
 - Le statu quo est impossible.



Approche constructiviste (Stone 2000)

- La politique est un paradoxe:
 - Une politique peut vouloir dire différentes choses pour différentes personnes.
- L'importance des histoires causales.
- L'importance de la formulation et du « cadrage »



Formulation : Qu'y a-t-il dans un nom ?

- La différence entre
 - gai / homosexuel
 - frais d'utilisation / taxe
 - travailleuse du sexe / prostituée
 - vagabond / sans abri
 - changement climatique / réchauffement planétaire



Formulation

- ❑ Créer des histoires causales dans le but de modifier les perceptions du public envers les circonstances acceptées, mais regrettables, de problèmes politiques.
- ❑ Plus de chances de réussir, voilà la croyance dominante ou les hypothèses qui guident le décideur si la théorie correspond à des valeurs culturelles répandues et bien enracinées. (Stone, 1997)



Effet des histoires causales

- ❑ Remettre en question ou protéger l'ordre social.
 - ❑ Préciser les facteurs déterminants, et donc attribuer la responsabilité à des acteurs précis afin qu'ils :
 - mettent fin à l'activité;
 - fassent les choses autrement;
 - accordent une indemnité à la victime;
 - soient éventuellement punis.
 - ❑ Légitimer et habiliter certains acteurs à agir comme « réparateurs » du problème.
 - ❑ Créer une nouvelle alliance entre des gens dont il est démontré qu'ils ont en commun un même statut de victime par rapport au facteur déterminant.
- (Stone 2002: 295 cité par Howett et Ramesh)



Construction sociale de groupes cibles

Perceptions des cibles de politiques

Image sociale perçue

	POSITIVE	NÉGATIVE
ÉLEVÉ	Privilegiés Personnes âgées Gens d'affaires Anciens combattants Scientifiques	Aspirants Très riches Grands syndicats Minorités « Majorité bien pensante »
Pouvoir perçu		
FAIBLE	Dépendants Enfants Mères Personnes handicapées	Déviantes Criminels Toxicomanes Gangs

Adapté de Schneider et Ingram, 1993; Oliver, 2006
 James Emery, MHP et Carolyn Crump, PhD
 UNC School of Public Health, Juin 2006



Centre de collaboration nationale
 sur les politiques publiques et la santé
 National Collaborating Centre
 for Healthy Public Policy

Institut national
 de santé publique
 Québec 

Exemples

Cadrage

*Yongjoo Jeon Haider-Markel et Donald P. (2001) « Tracing Issue Definition and Policy Change: An Analysis of Disability Issue Images and Policy Response », *Policy Studies Journal*, Vol. 29, No. 2, 2001 (215-231)*

- ***Trois définitions utilisées dans l'élaboration de politiques sur les personnes handicapées :***
 - *médicale;*
 - *économique;*
 - *sociopolitique.*



Exemples

Cadrage

□ *Médicale*

- **Définition** : limitation du fonctionnement physique, considère les handicaps comme des catégories diagnostiques distinctes.
- **Réponse politique** : accroissement des dépenses dans le domaine de la recherche en santé et les activités philanthropiques privées.

□ *Économique*

- **Définition** : « handicap lié à la santé » ou limitation fonctionnelle quant à la quantité ou au type de travail que peut effectuer la personne handicapée.
- **Réponse politique** : stabilisation du revenu et formation professionnelle.



Exemples

Cadrage

□ **Sociopolitique**

- **Définition** : échec d'un milieu social structuré à s'adapter aux besoins et aux aspirations des citoyens handicapés, plutôt que l'incapacité d'une personne handicapée à s'adapter aux exigences de la société ».
- **Réponse politique** : élargissement des droits civils aux personnes handicapées et modification des politiques touchant l'aménagement physique.



Changement du lieu (Baumgartner et Jones)

Lieux multiples :

- ❑ Aux États-Unis les différents comités du Congrès (de l'agriculture à l'environnement);
- ❑ Les cours de justice
- ❑ les médias.



Exemples

Utilisation des cours de justice

- ▣ Les McProcès

- ▣ Les pesticides au Canada



Exemples

Utilisation des cours de justice

Mello, Michelle M Rimm Eric B., and Studdert David M. (2003)
“The McLawsuit: The Fast-Food Industry And Legal Accountability For Obesity” Health Affairs 22(6) pp. 207-216

- Recours collectif

- Dans la poursuite *Pelman*, les plaignants ont affirmé que McDonald’s faisait de la publicité, de la vente et de la promotion mensongères; produisait de la nourriture exagérément nocive; et omettait d’avertir les consommateurs des dangers de ses produits. La plainte alléguait que McDonald’s savait (ou aurait dû savoir) que ses activités auraient pour effet d’aggraver l’obésité et les problèmes de santé connexes de millions d’enfants américains.

- D’abord accueilli avec amusement et dérision : aurait-il son utilité ?



Exemple: Les McLawsuits

- Le lourd fardeau de la preuve
 - Le plaignant doit prouver que (1) le danger n'était pas évident pour le consommateur moyen; (2) le produit est exagérément dangereux pour l'usage prévu; (3) l'obésité du plaignant est due aux aliments en cause; et (4) un avertissement convenable aurait pu éviter le tort causé.
- Les témoignages devant les tribunaux et la recherche dévoilent des éléments qui peuvent contribuer à la sensibilisation :
 - « En outre, les plaignants ont divulgué un témoignage antérieur d'un responsable du marketing de McDonald's affirmant que la publicité de l'entreprise cible justement les « grands consommateurs » et a pour objectif de les faire manger dans un restaurant McDonald's 20 fois par mois. »



Exemples

Utilisation des cours de justice

Pralle, Sarah (2006) "The mouse that roared: Agenda setting in Canadian Pesticides Politics" *Policy Studies*, pp. 171-194.

▣ Les pesticides au Canada

- Avant 1991, la plupart des activités se déroulaient à l'échelon fédéral.
- En 1991, la municipalité d'Hudson a adopté un règlement qui interdit l'utilisation de pesticides pour pelouse et jardin.
- Contestation des entreprises devant les tribunaux : le tribunal confirme la décision d'Hudson.
- Événement déterminant pour l'ensemble des municipalités canadiennes.
- Le rôle des réseaux (Alliance environnementale de Toronto, Sierra Club, Fédération mondiale de la faune, etc.).



Centre de collaboration nationale
sur les politiques publiques et la santé
National Collaborating Centre
for Healthy Public Policy

Institut national
de santé publique
Québec 

Données probantes et politique publique

- ❑ Paradigme rationnel : utilisation optimale des données probantes.
- ❑ Le gradualisme reconnaît les contraintes du décideur et des négociations.
- ❑ L'établissement de l'ordre du jour et les trois filières reconnaissent le rôle de la recherche, notamment dans les filières *problèmes* et *politiques*.
- ❑ Les coalitions plaidantes met l'accent sur le rôle et les résultats de la recherche.
- ❑ La politique comme paradoxe n'aborde pas la question de la recherche, mais explique l'importance des histoires causales et du rôle des acteurs dans la confrontation des idées.



Exemples

Cadrage

Wagner, Travis (2007) «Reframing Garbage: Solid Waste Policy Formulation in Nova Scotia» *Canadian Public Policy*, vol 33(4) 459-475.

- ❑ Entre 1987 et 1989, les médias nord-américains ont formulé la question des déchets solides comme une crise de l'enfouissement (Kiser 1989).
- ❑ Au palier local et provincial en Nouvelle-Écosse, la question a été formulée tout d'abord comme un problème d'hygiène et de salubrité causé par des pratiques inadéquates d'élimination des déchets.
- ❑ On l'a ensuite reformulée comme une ressource précieuse.



En résumé

Influencer le processus d'influence par les acteurs de santé publique

- ❑ Qualifier votre problème
- ❑ Analyser votre politique
 - Modèle par étapes
 - Où en sommes-nous? Quelle est la prochaine étape?
 - Quel type de données probantes devons-nous préparer/diffuser?
- ❑ Analyser votre contexte
 - Degré d'incertitude et contraintes
 - Courants de Kingdon
 - Rechercher les coalitions, les réseaux
- ❑ Tâcher d'influer sur le processus
 - Formuler le problème (histoires causales)
 - Participer à l'apprentissage lié à la politique
 - Évaluer les nouveaux
- ❑ Puis, assurer le suivi nécessaire



Bibliographie

- Anderson, D. K. (2006). Mucking Through the Swamp: Changing the Pedagogy of a Social Welfare Policy Course. *Journal of Teaching in Social Work, 26*, 1-17.
- Ashford, L. S., Smith, R. R., De Souza, R. M., Fikree, F. F., & Yinger, N. V. (2006). *Creating windows of opportunity for policy change: incorporating evidence into decentralized planning in Kenya*. (84 ed.) (vols. 8) World Health Organization.
- Babu, S. C., Brown, L. R., & McClaferty, B. (1996). Systematic Client Consultation in development: the case of food policy research in Ghana, India, Kenya, Mali. In (pp. 1-44). Washington: International Food Policy Research Institute.
- Birkland, T. A. (2005). *An introduction to the policy process. Theories, Concepts and Models of Public Policy Making*. (Second ed.) New-York: M.E. Sharpe.
- Boothe, K. & Harrison, K. (2005). *The influence of Institutions on issue framing: children's environmental Health in the United States and Canada*.
- Christoffel, K. K. (2000). Public health advocacy: process and product. *American Journal of Public Health, 90*, 722-726.
- Fischer, F., Miller, G. J., & Sidney, m. S. (2007). *Handbook of public policy analysis. Theory, Politics and Methods*. Boca Raton: CRC Press.
- Gomm, M., Lincoln, P., Pikora, t., Giles-Corti, & Billie (2006). Planning and implementing a community-based public health advocacy campaign: a transport case study from Australia. *Health Promotion International, 21*, 284-292.
- Grant, W. (2005). Bringing Policy Communities Back In: The Case of Fire Service Cover. *British Journal of Politics & International Relations, 7*, 301-316.
- Green-Pedersen, C. & Wilkerson, J. (2006). How agenda-setting attributes shape politics: Basic dilemmas, problem attention and health politics developments in Denmark and the US. *Journal of European Public Policy, 13*, 1039-1052.
- Guthrie, K., Louie, J., David, T., & Foster, C. C. (2005). The Challenge of Assessing Policy and Advocacy Activities. California Endowment.
- Haider-Markel, Y. J. & Donald, P. (2001). Tracing Issue Definition and Policy Change: An Analysis of Disability Issue Images and Policy Response. *Policy Studies, 29*, 215-231.
- Hamelin, A.-M. & Bolduc, N. (2003). La sécurité alimentaire à l'agenda politique québécois. *Service social, 50*, 57-80.
- Howlett, M. & Ramesh (2003). *Studying Public Policy*. (Second ed.) Canada: Oxford University Press.
- Kingdon, J. W. (1984). *Agendas, alternatives, and public policies*. New York, NY: HarperCollins. Lawrence, R. G. (2004). Framing Obesity: The Evolution of News Discourse on a Public Health Issue. *Harvard International Journal of Press/Politics, 9*, 56-75.
- Lemieux, V. (2002). *L'étude des politiques publiques: les acteurs et leur pouvoir*. Québec: Les Presses de l'Université Laval.
- Lindblom, C. E. (1959). The science of muddling through. *Public Administration Review, 19*, 79-88.
- McCool, D. (1995). *Public Policy Theories, Models and Concepts An anthology*. New-York: Prentice-Hall.



Bibliographie

- Mello, M. M., Rimm, E. B., & Studdert, D. M. (2003). The McLawsuit: the fast-food industry and legal accountability for obesity. *Health Affairs (Project Hope)*, 22, 207-216.
- Nutley, S. (2002). *From knowing to doing : A framework for understanding the evidence-into-practice agenda* St-Andrews: Research Unit for Research Utilization, University of St-Andrews.
- Nutley, S., Walter, I., & Davies, H. (2007). *Using Evidence : how research can inform public services*. Bristol: Policy Press.
- Oliver, T. R. (2006). The politics of public health policy. *Annual Review Of Public Health*, 27, 195-233.
- Overdeest, C. (2004). Information Politics, Environmental Politics, and Public Policy: Toward a Political Economy of Information. In (pp. 1-23). American Sociological Association.
- Parsons, W. (1995). *Public Policy, An introduction to the theory and Practice of Policy analysis*. Northampton, UK: Edward Elgar Publishing.
- Policy Hub (2008). How research and evaluation evidence contributes to policy making. http://www.nationalschool.gov.uk/policyhub/evaluating_policy/how_res_eval_evid.asp. [En ligne].
- Pralle, S. B. (2006). The Mouse That Roared: Agenda Setting in Canadian Pesticides Politics. *Policy Studies*, 34, 171-194.
- Pralle, S. B. (2006). Timing and sequence in agenda-setting and policy change: a comparative study of lawn care pesticide politics in Canada and the US. *Journal of European Public Policy*, 13, 987-1005.
- Sabatier, P. & Weible Christopher (2006). The Advocacy Framework: Innovations and Clarifications . In P.Sabatier (Ed.), *Theories of the Policy Process* (Boulder: Westview Press.
- Sabatier, P. A. (1999). *Theories of the policy process*. Boulder, Colorado: Westview Press.
- Shipan, C. R. & Volden, C. (2006). Bottom-Up Federalism: The Diffusion of Antismoking Policies from U.S. Cities to States. *American Journal of Political Science*, 50, 825-843.
- Smith, K. C., Wakefield, M., & Edsall, E. (2006). The Good News About Smoking: How do US Newspapers Cover Tobacco Issues? *Journal of Public Health Policy*, 27, 166-181.
- Stone, D. (2002). *Policy Paradox: the art of political decision making, Revised Edition*. W.W. Norton & Company.
- Wagner, Travis (2007). Reframing Garbage: Solid Waste Policy Formulation in Nova Scotia. *Canadian Public Policy*, 33, 459-475.
- Wallack, L. (1994). Media advocacy: a strategy for empowering people. *Journal of Public Health Policy*, 420-436.
- Wallack, L. and Dorfman L. (1996). Media advocacy: a strategy for advancing policy and promoting health. *Health Education Quarterly*, 293-317.
- Williams, M. S. (2004). Policy Component Analysis: A Method for Identification Problems in Policy Implementation. *Journal of Social Service Research*, 30, 1-18.
- Wooden, R. (2006). The Principles of Public Engagement: At the Nexus of Science, Public Policy Influence, and Citizen Education. *Social Research*, 73, 1057-1063.

