

S'attaquer aux problèmes vicieux dans l'environnement bâti : des inégalités de santé et des punaises de lit

Conférence « Le milieu et la santé »
Fredericton, NB

Atelier | Octobre 2012

Val Morrison
Centre de collaboration nationale
sur les politiques publiques et la santé



Centre de collaboration nationale
sur les politiques publiques et la santé
National Collaborating Centre
for Healthy Public Policy

Institut national
de santé publique
Québec 

Plan

- Problèmes vicieux
 - Problèmes apprivoisés et complexes
 - Exercice
- S'attaquer aux problèmes vicieux
 - La résolution de problème basée sur les enjeux
 - Le « dialogue mapping »
 - Discussion/débat/dialogue
 - Les inégalités de santé
- Exercice
 - Les punaises de lit
- Discussion/Conclusion



Les problèmes vicieux définis

Il n'existe pas de formulation définitive d'un problème vicieux.



Les problèmes vicieux définis

Les problèmes vicieux n'ont pas de règles d'arrêt.



Les problèmes vicieux définis

Les solutions aux problèmes vicieux ne sont pas vraies ou fausses.



Les problèmes vicieux définis

Chaque problème vicieux est
essentiellement unique à son contexte et
nouveau.



Les problèmes vicieux définis

Toute solution à un problème vicieux n'a qu'une chance d'être mise en oeuvre.



Les problèmes vicieux définis

Ils sont essentiellement instables et résistants aux solutions politiques dans la mesure où les interventions impliquent de multiples intervenants.

(Rittel & Webber, 1973; Roberts, 2000; Blackman et al., 2006; Conklin, 2006; APSC, 2007; Horn & Weber, 2007)



Centre de collaboration nationale
sur les politiques publiques et la santé
National Collaborating Centre
for Healthy Public Policy

Institut national
de santé publique
Québec 

Problèmes vicieux vs. problèmes apprivoisés

Caractéristiques

PROBLÈMES VICIEUX	PROBLÈMES APPRIVOISÉS
Il n'existe pas de formulation définitive d'un problème vicieux.	Ont un énoncé du problème clair et stable.
Les problèmes vicieux n'ont pas de règles d'arrêt.	Ont un point d'arrêt précis, soit lorsque la solution est trouvée.
Les solutions aux problèmes vicieux ne sont pas vraies ou fausses.	Ont une solution qui peut être objectivement considérée vraie ou fausse.
Toute solution à un problème vicieux n'a qu'une chance d'être mise en <u>oeuvre</u> .	Ont des solutions qui peuvent être essayées et abandonnées aisément.
Chaque problème vicieux est essentiellement unique et nouveau.	Font partie d'une classe de problèmes qui peuvent être résolus de manière similaire.
Les problèmes vicieux n'ont pas de solutions alternatives données.	Viennent avec un ensemble précis de solutions alternatives.

(adapté de: Isen & Collins, 2008 et Conklin, 2006)



Problèmes apprivoisés

- Les problèmes apprivoisés sont ceux sur lesquels les intervenants s'entendent quant à la nature du problème et la meilleure manière de le résoudre.



(© iStockphoto.com/ Eneri LLC)



Centre de collaboration nationale
sur les politiques publiques et la santé
National Collaborating Centre
for Healthy Public Policy

Institut national
de santé publique
Québec



Problèmes complexes

- Les problèmes complexes sont ceux sur lesquels les intervenants s'entendent quant à la nature du problème, mais non quant à la meilleure manière de le résoudre.



Problèmes vicieux

- Les problèmes vicieux sont ceux sur lesquels les intervenants ne s'entendent ni sur la nature du problème, ni sur sa résolution.



Nommez ce problème (exercice)

- Retirer la moisissure d'un édifice scolaire
- Réduire les inégalités de santé
- Découvrir comment guérir le cancer

S'agit-il de problèmes apprivoisés,
complexes ou vicieux. Pourquoi?

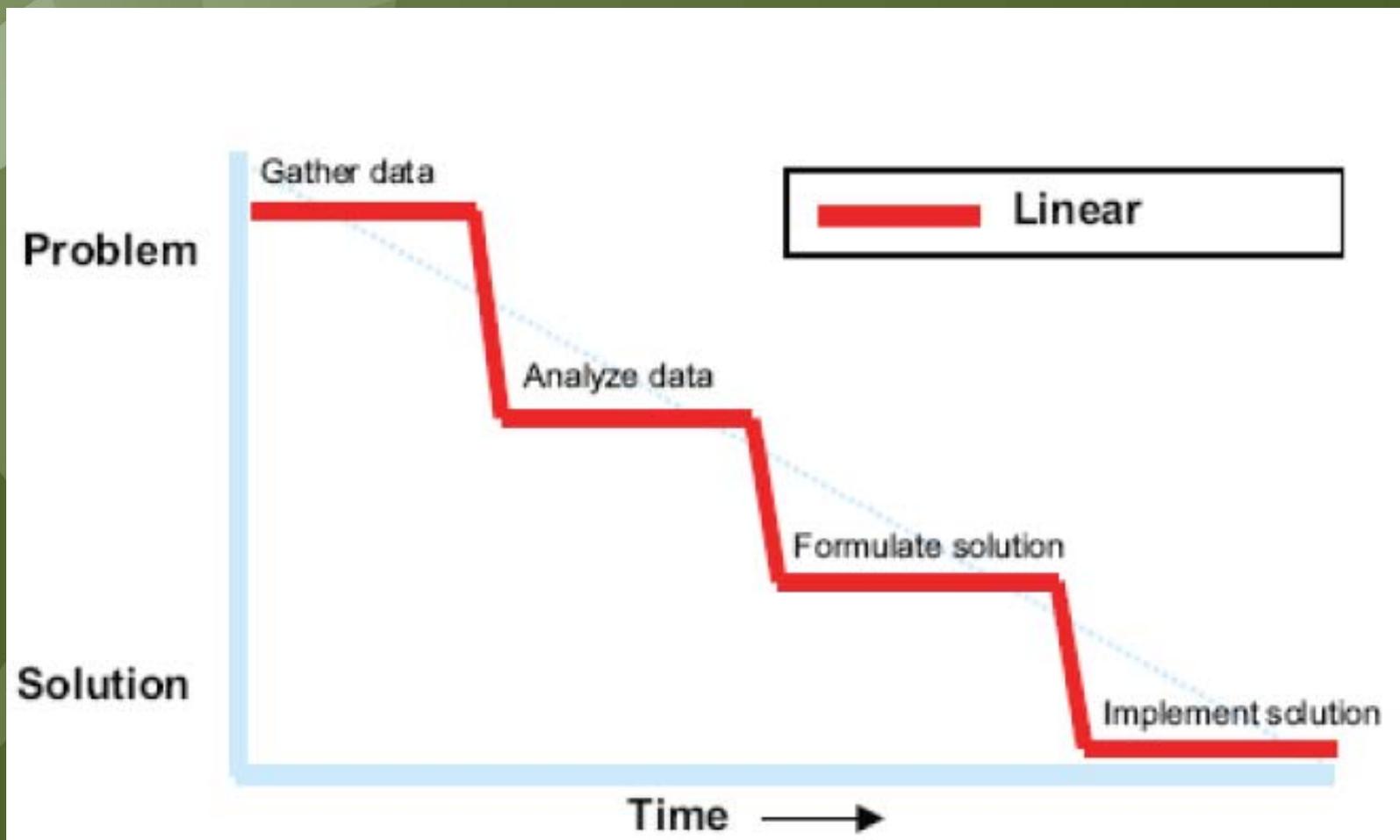


S'attaquer aux problèmes vicieux

- Si les problèmes vicieux sont différents des problèmes apprivoisés et complexes, comment les aborder?
- L'approche scientifique classique pourrait ne pas fonctionner.
- Les problèmes vicieux sont aggravés par de la complexité technique et sociale.



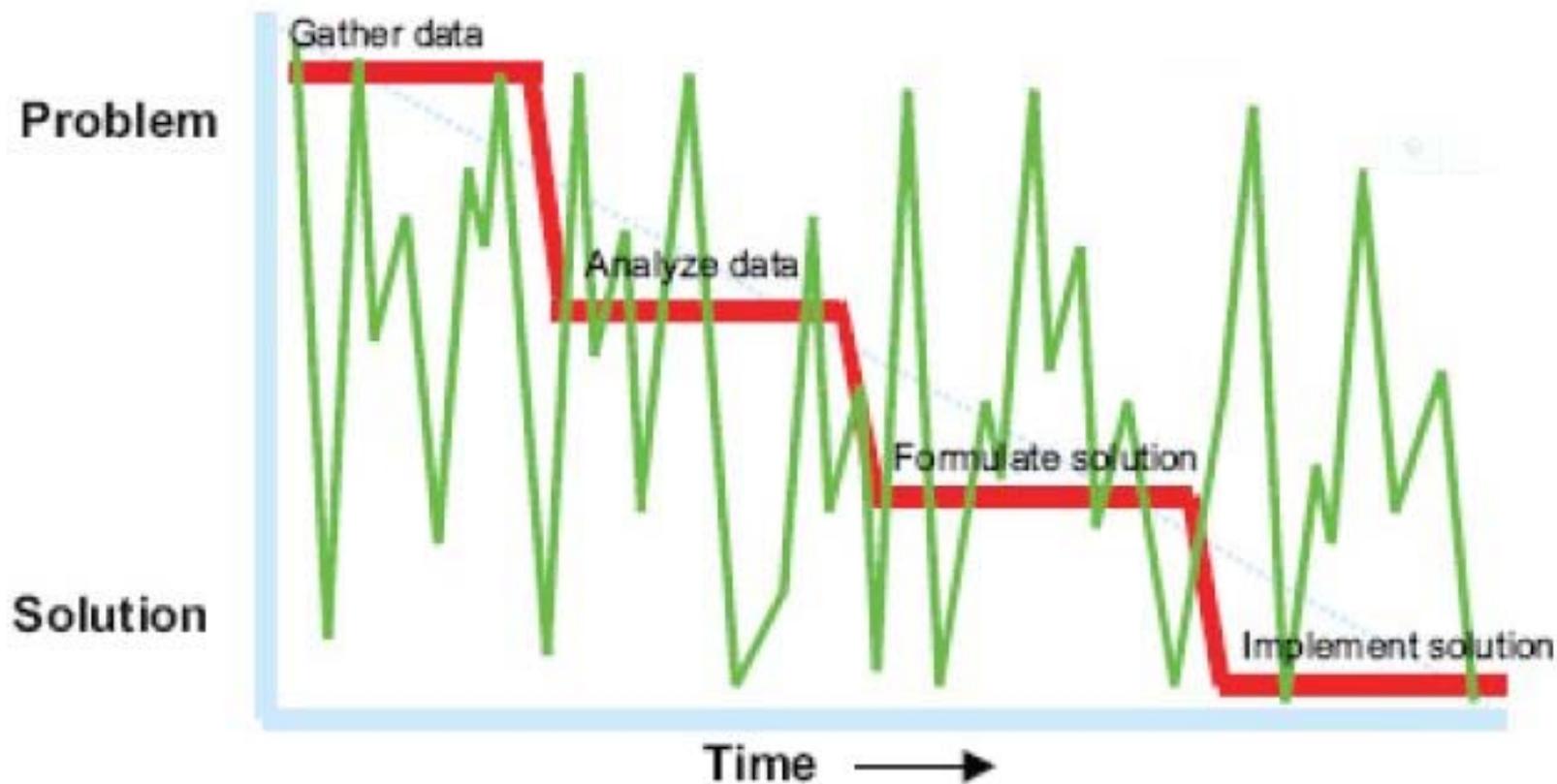
Résolution de problème linéaire/traditionnelle



(Conklin, 2006 p.9)



Résolution de problème basée sur l'occasion



Stratégies pour faire face aux problèmes vicieux

- Autoritaire



(© iStockphoto.com/ DNY59)



Centre de collaboration nationale
sur les politiques publiques et la santé
National Collaborating Centre
for Healthy Public Policy

Institut national
de santé publique
Québec



Stratégies pour faire face aux problèmes vicieux

- Compétitive



(© iStockphoto.com/ porcorex)



Centre de collaboration nationale
sur les politiques publiques et la santé
National Collaborating Centre
for Healthy Public Policy

Institut national
de santé publique
Québec



Stratégies pour faire face aux problèmes vicieux

- Collaborative



Discussion/Débat/Dialogue

DISCUSSION	DÉBAT	DIALOGUE
Présenter les idées	Réussir ou gagner	Élargir les perspectives
Rechercher des réponses ou solutions	Chercher les faiblesses	Chercher les significations partagées
Persuader autrui	Souligner les désaccords	Trouver les points d'entente
Obtenir l'appui d'autrui	Défendre votre position	Exprimer les paradoxes/ambiguïtés
Partager l'information	Insister sur le "bon" et le "mauvais"	Faire ressortir les zones d'ambivalence
Résoudre vos problèmes et ceux d'autrui	Défendre une perspective	Permettre et encourager les différences d'opinion et d'expérience
Fournir des réponses	Chercher les défauts logiques	Découvrir les significations collectives
Atteindre des buts prédéfinis	Juger les autres perspectives comme inférieures, invalides, déformées	Défier les notions préconçues
Reconnaître les émotions et les écarter en tant qu'inappropriées	Refuser les sentiments d'autrui	Explorer les pensées et les sentiments
Écouter dans le but d'identifier les zones de désaccord	Écouter dans le but de contrer	Écouter dans le but de comprendre
Éviter les sentiments	Rejeter la validité des sentiments	Valider les expériences et sentiments d'autrui
Éviter les zones de conflit et de différence importantes	Se concentrer sur le conflit et la différence comme avantage	Articuler les zones de conflits et de différence
Maintenir les relations	Écarter les relations	Construire des relations
Éviter le silence	Tirer avantage du silence	Respecter et honorer le silence

(Adapté de : Tanya Kachwaha, 2002)



« Dialogue Mapping »
(Cartographie de dialogue)
(Conklin, 2006)

- Une technique pour développer et cartographier la compréhension partagée d'un problème.
- Fonctionne vers l'extérieur à partir d'une question de base.
- Utilisée pour essayer de faire face aux problèmes vicieux.
- Questions / idées / pours, contres / décisions



Types de questions

- Déontiques (Que devrions-nous faire?)
- Instrumentales (Comment devrions-nous le faire?)
- De critères (Quel sont les critères?)
- Conceptuelles (Que signifie 'X'?)
- Factuelles (Qu'est-ce que 'X'? 'X' est-il vrai?)
- Arrière-plan (Quel est l'arrière-plan de ce problème?)
- Intervenants (Qui sont-ils?)
- Futures (Qu'arrivera-t-il...?)

(Adapté de Cognexus,
2001-2010.)



Exemple: les inégalités de santé

- Comment peut-on réduire les inégalités de santé?
- Quelles sont nos cibles?
- Qu'entendons-nous par inégalités de santé?
- Quels secteurs doivent être impliqués?
- Quels sont les chiffres sur les inégalités?
- Qu'est-ce qui a été essayé ailleurs?
- Qu'arrivera-t-il si on ne fait rien?
- Comment mesurerons-nous la réussite?



Exercice – Punaises de lit

- Commencez par la question déontique:
Que ferons-nous à propos des punaises de lit?
 - Suivez la feuille de calcul et cartographiez (une partie de) votre discussion /dialogue en termes de Q (questions), I (idées/réponses), + (pour), - (contres), et finalement prenez une décision.



Conclusion / Discussion

- La plupart des problèmes de politique publique sont vicieux par nature.
- On doit s'attaquer différemment aux problèmes vicieux qu'on s'attaque aux problèmes apprivoisés ou complexes.
- Cela nécessite de la collaboration, du dialogue et une compréhension partagée.
- «Cartographier» les dialogues peut aider à prendre des décisions quant à la manière de s'attaquer aux problèmes vicieux.



Merci

Thank you



Centre de collaboration nationale
sur les politiques publiques et la santé
National Collaborating Centre
for Healthy Public Policy

*Institut national
de santé publique*
Québec 

Références

- Blackman, T., Greene, A., Hunter, D., McKee, L., Elliott, E., Harrington, B., Marks, L. & Williams, G. (2006). Performance assessment and wicked problems: The case of health inequalities. *Public Policy and Administration*, 21, 66-80.
- Conklin, J. (2006). Wicked problems and social complexity. in Conklin, J. *Dialogue mapping: building shared understanding of wicked problems*, Hoboken, NJ : Wiley, 1-20.
- Ison, R. & Collins K. (2008). *Public policy that does the right thing rather than the wrong thing righter* . Document présenté au Deliberative Democracy Group & The Crawford School of Economics & Government, November 14th. Canberra: The Australia National University.
- CogNexus Institute. (2010). Dialogue Mapping Workshop Manual. V1.9. USA: CogNexus Institute.
- Katchwaha, T. (2002). Exploring the differences between dialogue, discussion, and debate. Consulté en ligne le 29 octobre au: <http://winnebago.uwex.edu/files/2011/08/Dialogue-Debate-and-Discussion-handout.pdf>
- Rittel, H., and Webber, M. (1973). Dilemmas in a general theory of planning. *Policy Sciences*, 4, 155-169.
- Roberts, N. (2000). Coping with wicked problems. Working Paper, Department of Strategic Management, Naval Postgraduate School, Monterey, California.

